ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 29-10/19

в отношении адвоката Р.К.А.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.К.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.09.2019 г. по жалобе доверителя П.И.Б. в отношении адвоката Р.К.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя П.И.Б. в отношении адвоката Р.К.А., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: вступил в уголовное дело как адвокат «рекомендованный дознавателем», понуждал заявителя к заключению соглашения по ставке 300 долларов за час работы адвоката, совместно со следователем вынудил доверителя дать признательные показания, не разъяснил доверителю его права.

К жалобе доверителем документы не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.К.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что осуществлял защиту заявителя на основании соглашения, а не в порядке ст. 51 УПК РФ. Он прибыл к месту производства следственных действий (отдел дознания Х) в первом часу ночи 07 февраля 2019 года. После знакомства с заявителем тот устно подтвердил согласие заключить с адвокатом соглашение на стадию предварительного следствия, но согласование суммы и иных условий соглашения предложил отложить на более позднее время.

Исходя из согласия доверителя, далее адвокат принял участие в следственных действиях, при этом разъяснял доверителю его права, давал комментарии к составу преступления, в совершении которого он подозревается, рассказал о судебной практике по данной категории дел. Фактов давления на заявителя для дачи признательных показаний не было.

На судебном заседании 08 февраля 2019 года по избранию доверителю меры пресечения в виде заключения под стражу адвокат также осуществлял его защиту. 11 февраля 2019 года он подал апелляционную жалобу на постановление об избрании меры пресечения доверителю, после чего ему поступила информацию от родственников заявителя об отказе от его услуг.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* ордер;
* протокол разъяснения прав подозреваемому;
* протокол допроса подозреваемого;
* постановление об избрании меры пресечения;
* апелляционная жалоба с отметкой суда о получении.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что считает, что факт заключения соглашения подтверждается надписью подзащитного на протоколе допроса прав подозреваемого о том, что он не возражает против осуществления его защиты адвокатом Р.К.А. На вопрос комиссии о том, как адвокату стало известно о проведении следственных действий в отношении заявителя адвокат пояснил, что он выехал в отдел полиции ночью по звонку неизвестного ему лица.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.К.А. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что адвокат в период с 06.02.2019 г. по 11.02.2019 г. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу, в т.ч. при допросе подозреваемого и в судебном заседании при избрании меры пресечения 08.02.2019 г.

При этом комиссия критически относится к утверждениям адвоката о том, что он принял поручение на защиту на основании «устного» соглашения с доверителем, а впоследствии не имел возможности оформить соглашение с заявителем, поскольку надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не подтвердил наличие письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю.

Таким образом, оказание юридической помощи доверителю в виде осуществления защиты по уголовному делу без заключения письменного соглашения является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

 Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. В соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

По мнению комиссии, в настоящем дисциплинарном производстве адвокат не смог представить какие-либо надлежащие и непротиворечивые доказательства того, что он имел достаточные правовые основания для вступления в уголовное дело (по соглашению с подзащитным, с третьим лицом в интересах подзащитного или в порядке ст. 51 УПК РФ) и руководствовался при осуществлении защиты по уголовному делу законными интересами доверителя П.И.Б., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Комиссия обращает внимание на то, что адвокат не опроверг информацию, указанную в жалобе доверителем о том, что адвокат Рябинин К.А. был представлен ему непосредственно дознавателем московской таможни перед проведением допроса в первом часу ночи в отделе дознания, и не смог достоверно пояснить комиссии, каким именно образом и от кого ему стало известно о проведении дознания в отношении заявителя П.И.Б. в ночное время в отделе дознания Х. В совокупности изложенные обстоятельства позволяют комиссии согласиться с доводом жалобы о том, что адвокат был «рекомендован» заявителю дознавателем.

 Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.К.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.И.Б.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.К.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.И.Б., которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь в виде защиты доверителя по уголовному делу без заключения письменного соглашения;
* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя и начал оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* навязывал оказание юридической помощи доверителю путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.